



**RENDIR  
CUENTAS**

**I Proceso colectivo de  
Rendición de Cuentas  
Perú 2011**

**INICIATIVA REGIONAL POR  
LA TRANSPARENCIA Y LA RENDICIÓN DE  
CUENTAS DE LAS ORGANIZACIONES  
DE LA SOCIEDAD CIVIL**

# I Proceso colectivo de Rendición de Cuentas

## Perú 2011

El proyecto Iniciativa Regional por la Transparencia y la Rendición de Cuentas de las organizaciones de la Sociedad Civil se viene desarrollando en América Latina en seis países de la región: Ecuador, Colombia, Argentina, Uruguay, República Dominicana y Perú.

En el Perú, en el año 2011, Proética recibió la invitación de la Confederación Colombiana de ONG –CCONG- a sumarse a esta iniciativa regional que impulsa la transparencia y rendición de cuentas de las organizaciones de la sociedad civil. Proética, en alianza con el Grupo Propuesta Ciudadana y la Asociación Nacional de Centros, asumieron el desafío de llevar adelante el proyecto en el Perú.

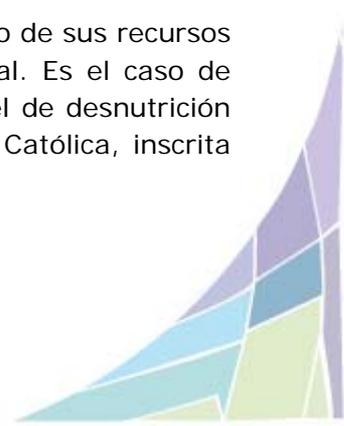
Por un lado Proética invitó a las instituciones con las que trabaja y por otro el Grupo Propuesta y la Asociación Nacional de Centros invitaron a sus socias a contestar un cuestionario, cuyo formato es el mismo que se ha utilizado en todos los países que forman parte del proyecto, y así unirse a este esfuerzo que, a manera de autorregulación, nos permite poner a disposición del público nacional e internacional un conjunto de datos básicos de gestión. Muchos de nosotros lo venimos haciendo cada año a la Agencia Peruana de Cooperación Internacional –APCI- y ante las distintas agencias de cooperación que financian nuestros proyectos, sin embargo, ésta no siempre es información pública.

A una primera invitación han respondido 32 organizaciones no gubernamentales vinculadas a las tres instituciones convocantes. Si bien es un número relativamente pequeño de instituciones se acerca a la meta que nos propusimos para el 2011 y que será ampliada el 2012. Es un primer ejercicio de ofrecer información que se hará pública. Agradecemos la disposición de estas instituciones cuya información tiene un valor cualitativo y cuya información a continuación presentamos.

## La heterogeneidad de las ONG

Un primer hallazgo es que, aún procediendo de un “mismo círculo de ONG”, al interior de estas 32 hay una heterogeneidad amplia de instituciones que está marcada básicamente por dos variables: Ser parte de una ONG internacional que opera en el país (CARE y PRISMA) y que manejan un presupuesto en términos comparativos mucho mayor que las otras, existiendo una enorme brecha entre ellas y las que se fundaron y funcionan al interior del país. Esto les permite tener una estabilidad mayor, en el actual contexto de reducción de financiamiento de la cooperación para el desarrollo proveniente de Europa y Norteamérica, por la crisis económica o por la reorientación de fondos a países de otros continentes, debido a que somos un país de renta media.

Por otro lado estas ONG tienen sucursales en varias regiones del país y el monto de sus recursos son significativos e incrementan los recursos del gobierno nacional o regional. Es el caso de proyectos que provienen del Fondo Global (TBC, VIH/SIDA) u otros como es el de desnutrición infantil. Un caso especial es el de CARITAS Nacional, organismo de la Iglesia Católica, inscrita como ONG en registros públicos y que articula 48 Caritas diocesanas.



Estas instituciones son más complejas en su estructura interna, tienen establecidas en su organigrama instancias de rendición de cuentas, auditoría institucional interna y monitoreo. Por el tamaño institucional, su presupuesto lo permite.

Existen otras instituciones de mediano tamaño, que están en proceso de disminución de fondos, y por lo tanto de reacomodo institucional, que tienen una cultura de transparencia y rendición de cuentas. Cuentan con organigrama, sistemas de monitoreo y rendición de cuentas pero no pueden tener personal dedicado exclusivamente a estas tareas.

Finalmente están las más pequeñas, con montos menores y estructura organizativas más simples.

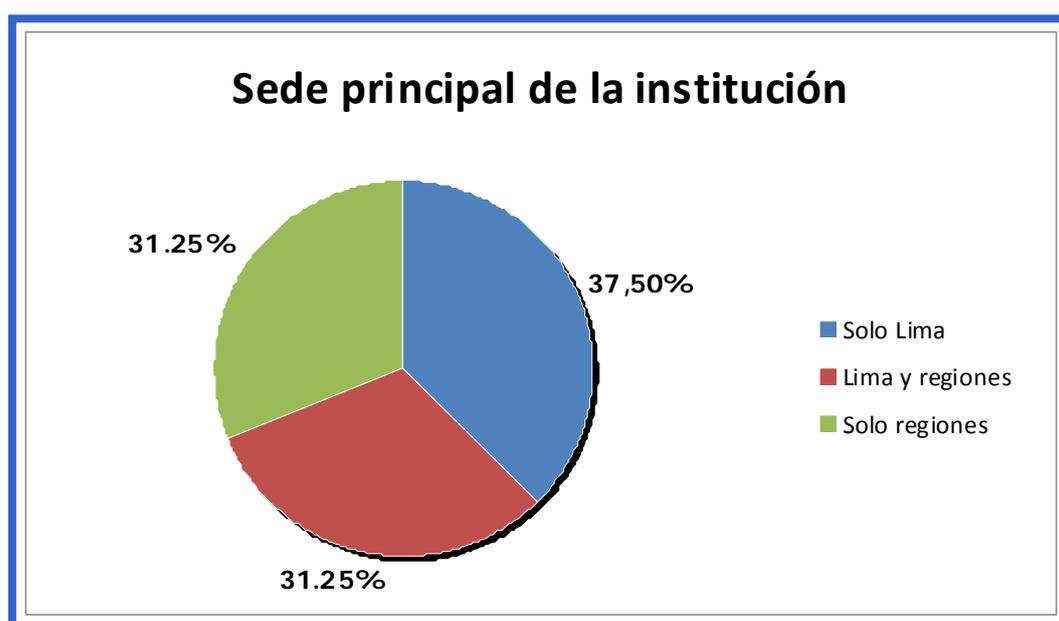
Algunos datos nos pueden dar cuenta de esta heterogeneidad.

## ¿Dónde trabajan?

Lejos de lo que se puede pensar el trabajo de las ONG no está concentrado en Lima. Si bien la mayoría tiene su sede legal en Lima no concentran su trabajo sólo en Lima. Las instituciones que contestaron el cuestionario trabajan en varias regiones (departamentos) del país.

El 37% trabaja sólo en Lima. 31% tiene su sede en Lima pero trabajan en otras regiones del país y el 31% tiene sede y trabajan en otras regiones del norte (6), centro (1) y sur (3) del país. Parece interesante que casi se puede dividir por tercios:

1. Las que trabajan en Lima
2. Las que tienen sede legal en Lima, pero trabajan fuera de Lima y
3. Las que tienen su sede legal y también trabajan fuera de Lima.



## ¿Qué hacen?

### Líneas de trabajo

Las ONG no están excesivamente especializadas en una sola línea de trabajo, con la excepción de las que dan servicios de créditos.

En algunos casos, es el ámbito territorial regional su “especialización” y es en ese espacio en el que ejecutan diversas líneas de trabajo.

En la encuesta se les solicitó elegir y priorizar las tres principales líneas de acción de una lista que nosotros le proporcionamos. De las respuestas podríamos deducir que la acción está orientada a mejorar, desde diversos ángulos, la vida de personas muy concretas, lo que da cuenta de los principios que guían la acción de las instituciones que respondieron el cuestionario.

Así, las líneas que priorizaron fueron las siguientes:

- El desarrollo de capacidades de la población. Así el 88% de las ONG señaló como prioridad de trabajo la capacitación y la formación y, en esa misma línea, el 67% señaló como línea de trabajo la asesoría y la asistencia técnica.
- Llama la atención también, aunque no tiene la misma proporción que la anterior que, la influencia en la opinión pública y la incidencia en las políticas públicas son la segunda línea de trabajo que priorizan, así, el 61% señala que es la difusión, comunicación y campañas su línea principal de trabajo y el 52% la incidencia y el cabildeo.
- Sin embargo la investigación es también una línea de trabajo relevante, así el 42% de las ONG que respondieron el cuestionario, tiene como línea de trabajo, aunque no de forma exclusiva, la investigación. Interpretamos con este dato que no sólo en el ámbito universitario se produce conocimiento riguroso sino también en los procesos de intervención directa.
- Lejos de los que el sentido común afirma sobre el trabajo de las ONG, entre los que respondieron al cuestionario, la oferta de servicios directos a la población es la línea de trabajo del menor número de instituciones, así el 24% da servicios directos y el 12% crédito y financiamiento.



Trujillo, 2011



Ayacucho, 2011



Arequipa, 2011



Lima, 2012



Lima, 2012

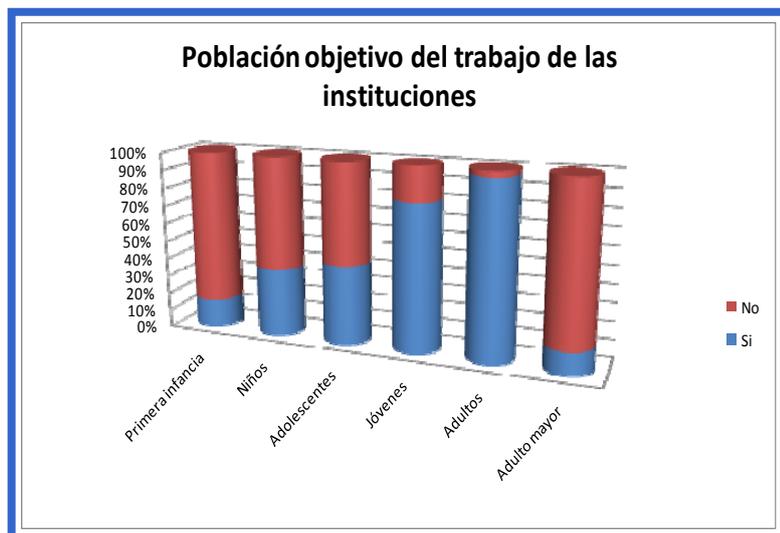
### Sectores de trabajo

El cuestionario propone que las instituciones identifiquen el sector de trabajo, presentándoles diversas opciones por lo que las respuestas también lo fueron. Aunque prevalecen, en orden de mayor a menor las siguientes: **a. participación ciudadana y democracia; b. medio ambiente**, casi en empate con **c. género, DDHH y justicia**

## Población objetivo

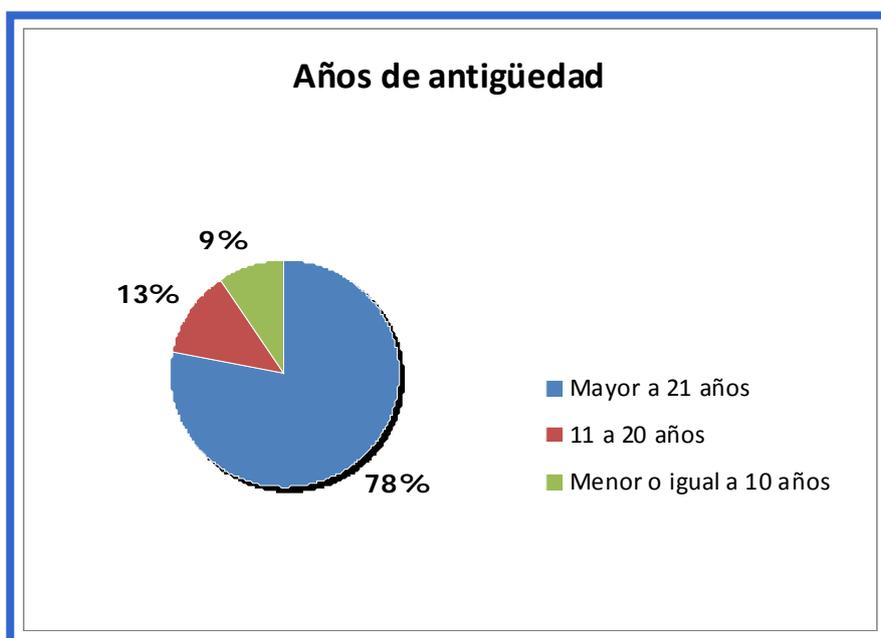
La mayoría de las instituciones que contestaron trabajan, según grupo etario, con adultos. Así, el 97% señala que la población con la que trabaja es adulta, seguida de las que trabajan con jóvenes (81%) y adolescentes (47%)

Se aprecia que un número menor de instituciones trabajan con la infancia y con adultos mayores. Las instituciones que trabajan con estos grupos etarios de población son instituciones especializadas, en sectores como salud, personas con discapacidad, que no han sido las que han contestado esta primera encuesta, pero que existen en el país.



## Instituciones consolidadas

### Años de formación



Si la antigüedad la consideramos como un indicador de consolidación institucional, se puede afirmar que las ONG que contestaron la encuesta forman parte de un grupo de ONG consolidadas, que han sobrevivido a crisis internas y a contextos sociopolíticos difíciles. Así, el 78% de las ONG tienen una antigüedad mayor de 21 años, 13% tiene una antigüedad de entre 11 a 20 años y un 9% una antigüedad menor o igual a 10 años.

Todas las ONG están formalmente constituidas, inscritas en el Registro Nacional de los Registros Públicos. Tienen estatutos y órganos de gobierno, siendo en casi todos los casos los siguientes: La Asamblea de socios, el Comité Directivo y la Dirección general.

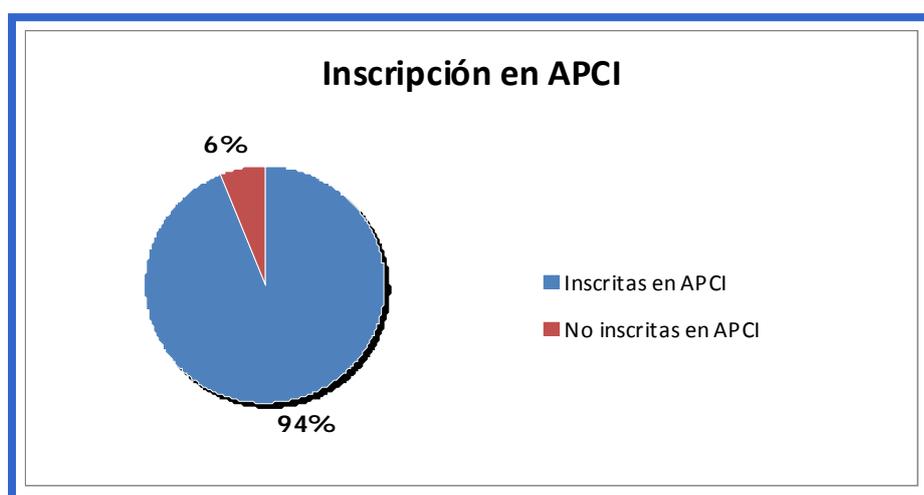
## Mecanismos de Rendición de Cuentas

¿A quiénes o a quién rinden cuentas las ONG y a través de qué mecanismos? Los sectores a los cuales se debería Rendir Cuentas principalmente son: A la población a la que va dirigido nuestro trabajo; al público en general; a las fuentes de cooperación y al Estado a través de la inscripción en algún registro.

### ✓ Rendición de cuentas al Estado:

En el caso del Perú en abril del 2002 se formó la Agencia Peruana de Cooperación Internacional-APCI- con la finalidad de replantear la gestión de la cooperación internacional no reembolsable, constituyéndose en ente rector de este campo. Dentro de su estructura tiene una dirección de fiscalización y supervisión.

Para operar y recibir cooperación de ONG internacional privada, no es necesaria la inscripción. Sin embargo, en aras de la transparencia son muchas las ONG que se inscriben. Del total de organizaciones que participaron del I Proceso Colectivo de Rendición de Cuentas, el 94% están inscritas en la APCI.



En términos absolutos sólo dos de las que contestaron el cuestionario no están inscritas.

La inscripción es ya un mecanismo de control establecido por el Estado a las ONG que reciben fondos públicos o que quieren hacer uso del beneficio de recuperación del Impuesto General a las Ventas. Si bien no todas las ONG reciben fondos de fuentes públicas el porcentaje de inscripción es alto.

Estar inscrito en APCI, supone hacer un informe anual a través de un formato en el que se informa sobre cada uno de los proyectos, objetivos, marco lógico, fuente financiamiento, gasto efectuado, evaluaciones internas y externas. La inscripción se renueva cada dos años y se realiza a través de un formato y de la carta aval de un sector del Estado. Además APCI hace controles inopinados a una muestra de ONG periódicamente.

Sería muy útil para la transparencia que APCI pudiera dar cuenta a su vez a la sociedad, en general, de estos mecanismos que abonarían a favor de mostrar la disponibilidad de las ONG de rendir cuentas al Estado peruano, del uso de recursos de cooperación, aún cuando no provengan de fondos públicos.

### ✓ Rendición de cuentas al público en general:

Muchas de las ONG ponen a disposición del público en general información de lo que hacen, con quién, con qué y dónde a través de sus páginas Web y redes sociales. Además, muchas exhiben sus balances auditados.

## Mecanismos de transparencia institucionalizados

El 49% de las ONG cuentan con una política de transparencia institucionalizada. Esto quiere decir que ésta política es explícita, está puesta por escrito, aprobada por los órganos de gobierno de la institución y conocida por sus miembros. De este 49%, el 88% lo ha puesto a disposición del público.

### ✓ Mecanismos de control interno

Las ONG que contestaron las encuestas consideran como mecanismos de control interno a los siguientes:

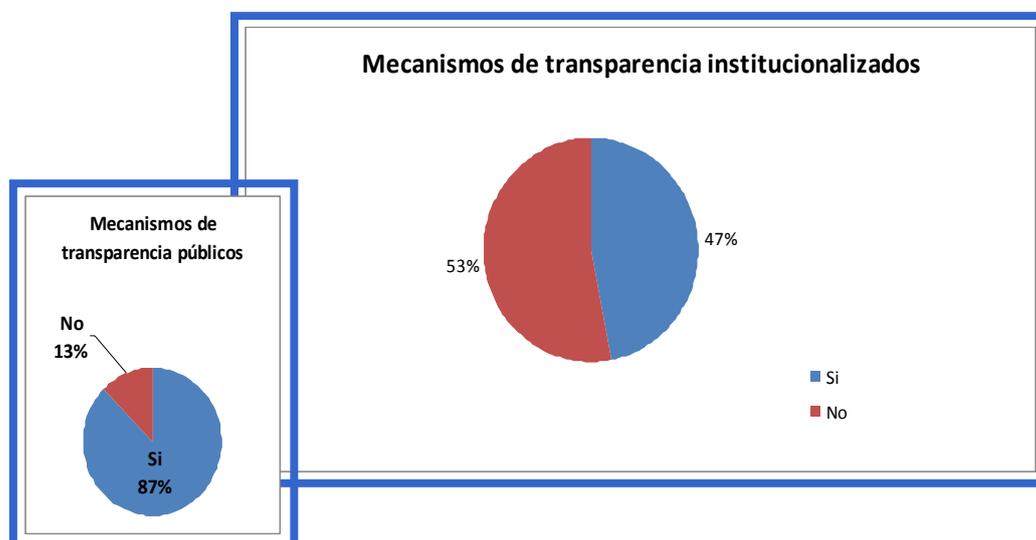
- A los códigos de ética, reglamentos de funcionamiento interno, manuales de convivencia. El 64% afirma tener uno u otro.
- A las auditorías financieras que realizan al finalizar los proyectos o a las auditorías que realizan anualmente de su ejecución presupuestal. Algunas publican los resultados de las auditorías en su página web.
- A las auditorías externas sobre el funcionamiento institucional. Éstas son realizadas por las que hemos llamado ONG grandes y medianas.
- A los procesos de evaluación interna de planes estratégicos y de planes operativos anuales.

### ✓ Mecanismo de control externo

El 82% considera la información que envía anualmente al APCI como el más importante mecanismo de control externo. Así mismo algunos han considerado las evaluaciones y auditorías externas como mecanismo de control externo.

En un solo caso, por el carácter internacional de la institución, tienen una auditoría externa de USA donde se encuentra la oficina matriz (CARE).

En el caso de las instituciones que son de la Compañía de Jesús, éstas tienen un control de las Redes de Centros Loyola de la Compañía.



## ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento?

Las fuentes de financiamiento declaradas por las ONG son diversas y contribuyen con montos muy diversos entre ellas. Se ha identificado 210 diferentes fuentes. Sin embargo llama la atención que los principales aportantes son las ONG privadas de cooperación internacional ENIEX. Dentro de la dispersión, existe alguna concentración especialmente el aporte de EED (Alemana) seguida de Misereor (Alemana), Oxfam y 6 tienen proyectos con la Unión Europea.

La cooperación que viene de ONG españolas es la más dispersa, una sola institución puede tener 12 proyectos con diferentes ONG y autonomías españolas. Éstas serán las que más sentirán el impacto de la crisis europea y la disminución de los flujos de cooperación al desarrollo.

En total, las 32 ONG ejecutaron el año 2011, un total de **85 millones de dólares**. Aunque sólo una de ellas ejecutó 32 millones de dólares (Care Perú que ejecuta el proyecto del Fondo Global), seguida de la Asociación Benéfica Prisma que ejecutó 14 millones de dólares. Luego los montos ejecutados varían. La que menos fondos ejecutó es CIPS Sara Lafosse, (de reciente formación) con 79 mil dólares.

Algunas instituciones han generado fondos propios y venta de productos como la Asociación de Publicaciones Educativas – TAREA, pero todavía no es la tendencia.

Un número muy reducido de ONG señala como fuente de financiamiento a empresas privadas que operan en el país. Post Busán esta será tal vez una tendencia, pero en el Perú no existe todavía suficiente experiencia de relación con el sector privado como en Colombia o con el Estado como el caso de Chile.

## Personal

### Remunerado y voluntario

En las ONG que contestaron la encuesta predomina, para la ejecución de proyectos, el personal remunerado. Sólo una institución orientada a la prevención de consumo de drogas tiene 1,600 voluntarios. El resto de instituciones no declara tener personal voluntario. Sin embargo en el corto plazo ésta es una estrategia de contar con personal que está siendo estudiada por las instituciones.

### Equidad de género

El personal de las ONG está constituido por un pequeño porcentaje mayor de mujeres 51% mientras que los hombres son el 49%. Pero no sabemos de la política interna de equidad entre hombres y mujeres. Es una política que debiéramos analizar a futuro.

### Participación en redes

La tendencia de participar en redes es abrumadoramente mayoritaria, lo que puede contribuir a la mayor incidencia y al enriquecimiento de las propuestas y al intercambio de las experiencias educativas. Sólo el 3% dijo no participar en redes. En las actuales circunstancias, de disminución de los flujos de cooperación hacia el Perú por ser país considerado de renta media, la articulación y el trabajo en redes es una estrategia para salvaguardar años de aprendizaje, de incidencia, de aporte a las políticas públicas y de desarrollo de capacidades de la población para transitar a otras formas de financiamiento que deberán ser discutidas en común.

## I Proceso Colectivo de Rendición de Cuentas Perú 2011

1.	Alternativa - Centro de Investigación Social y Educación Popular
2.	Asociación Aurora Vivar
3.	Asociación Benéfica PRISMA
4.	Asociación Civil Centro Esperanza
5.	Asociación de Comunicadores Sociales Calandria
6.	Asociación de Desarrollo Social Lestonnac
7.	Asociación de Promoción y Desarrollo Social
8.	Asociación Pro Derechos Humanos
9.	CARE Perú
10.	Caritas del Perú
11.	Centro de Desarrollo e Investigación de la Selva Alta
12.	Centro de Estudios Cristianos y Capacitación Popular
13.	Centro de Estudios para el Desarrollo Regional
14.	Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación-CEDEP
15.	Centro de Estudios Regionales Andinos "Bartolomé de Las Casas"
16.	Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo
17.	Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO)
18.	Centro de Investigación y Promoción Social (CIPS) Sara Lafosse
19.	Centro de la Mujer Peruana Flora Tristán
20.	Centro de Reflexión Loyola - Piura
21.	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte
22.	Comisión Andina de Juristas
23.	Comisión de Derechos Humanos de Ica
24.	CooperAcción
25.	Fomento de la Vida
26.	Forum Solidaridad Perú
27.	Instituto Bartolomé de las Casas - Rímac
28.	Movimiento Manuela Ramos
29.	Proética
30.	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental
31.	Socios Perú: Centro de Colaboración Cívica
32.	Tarea Asociación de Publicaciones Educativas

# Rendir Cuentas

www.rendircuentas.org

www.rendircuentas.pe

Lima, junio 2012



Josefina Huamán, elaboración.

María Eugenia Esparza, edición.

Daniela Gómez, diseño.